

**главная книга****По страницам Главной книги****ИП не выгодно совмещать УСН или ЕНВД с ПСН.**

По крайней мере, тем предпринимателям, у которых в «упрощенной»/«вмененной» деятельности задействовано достаточно большое количество работников.

*Источник: Письмо ФНС России от 03.08.2015 №ЕД-4-3/13578@.*

Как пояснил Минфин, а ФНС довела это разъяснение до налоговиков и плательщиков, при совмещении «упрощенки» или «вмененки» с ПСН обязательно нужно соблюдать ограничение по средней численности работников, которое в данном случае будет составлять 15 человек за налоговый период. Т.е. взят лимит, установленный изменно для патентной системы налогообложения, а в расчет будут идти все трудящиеся у ИП работники без исключения.

**Вернуть переплату по налогам ликвидированного Общества не получится.**

Если в процессе ликвидации выяснилось, что у фирмы есть налоговая переплата, то с заявлением о ее возврате лучше не затягивать. Ведь после окончательного закрытия Общества вернуть излишне уплаченные средства уже не удастся.

*Источник: Определение КС РФ от 23.06.2015 №1233-О.*

Так, бывший участник ликвидированного ООО обратился в ИФНС с заявлением о возврате излишне уплаченных Обществом сумм налога. Причем заявление было составлено от имени участника, поскольку организация на момент подачи заявления уже не существовала. Налоговая инспекция отказала в возврате, и суды, в т.ч. КС, поддержали решение налоговиков.

Все дело в том, что вернуть излишне уплаченные средства можно лишь непосредственно самому налогоплательщику (ст.78 НК РФ), а его, в данном случае, уже нет. При этом никто не мешает самой организации истребовать из бюджета суммы налогов, уплаченные ею сверх положенного, когда процесс ликвидации уже запущен, но еще не доведен до конца.

**На документах, представляемых в ИФНС, круглую печать можно не ставить.**

Налоговая служба разрешила организациям ставить отпечаток печати на всех документах, подаваемых в инспекции, только при ее наличии. Так что налоговики не вправе отказать в приеме

«беспечатной» документации, в т.ч. отчетности.

*Источник: Письмо ФНС России от 05.08.2015 N BC-4-17/13706@.*

Все дело в том, что сейчас проставление печати обязательно лишь в случаях, предусмотренных федеральными законами, в остальных же – это личная инициатива компании. Но в налоговые приказы пока не внесены соответствующие коррективы, поэтому ФНС и дала данное разъяснение.

**Обвинять ИФНС в нарушении процедуры бесполезно, если сами не подлучили письма от нее.**

Если вы хотите отменить решение по итогам налоговой проверки, сославшись на нарушение проверяющими ее процедуры, то убедитесь, не виноваты ли вы сами.

*Источник: Определение ВС РФ от 31.07.2015 № 308-КГ15-8253.*

Так, одна компания обратилась с иском о признании недействительным «последующего» решения. Аргументом для отмены послужило якобы ненадлежащее извещение организации о возможности ознакомления с материалами дополнительных мероприятий. Но, как выяснили суды, налоговики сделали все лучше не затягивать. Ведь после окончательного закрытия Общества вернуть излишне уплаченные средства уже не удастся.

*Источник: Определение КС РФ от 23.06.2015 №1233-О.*

Так, бывший участник ликвидированного ООО обратился в ИФНС с заявлением о возврате излишне уплаченных Обществом сумм налога. Причем заявление было составлено от имени участника, поскольку организация на момент подачи заявления уже не существовала. Налоговая инспекция отказала в возврате, и суды, в т.ч. КС, поддержали решение налоговиков.

**В ходе «камералки» уточненная декларация будет проверена целиком.**

Даже если по результатам камеральной проверки первоначальной декларации налоговики не выявили никаких нарушений, а «уточненка» вносит коррективы, не приводящие к уменьшению суммы налога.

*Источник: Письмо Минфина от 14.07.2015 № 03-02-07/140441.*

Как пояснил Минфин, НК не содержит никаких ограничений по проверке абсолютно всех показателей уточненной декларации, поданной уже по завершении «камералки» первоначальной отчетности, которую инспекторы признали идеальной в налоговом плане.

**МИНУТКА ОТДЫХА: "Запрет расплачиваться мелкими монетами".**

Закон Currency Act был введен в Канаде еще в 1985 году. Согласно ему монетами в 1 цент можно оплатить покупку не дороже 25 центов, монетами в 5 центов — не более 5 долларов, монетами номиналом от 10 центов до 1 доллара — не более 10 долларов. Что же касается мелких банкнот, то купюрами в 1 доллар можно расплатиться за товар не дороже 25 долларов.

Иными словами, продавец может отказать покупателю, если тот придет в магазин с мешком монет.

**Плата за электронные выписки из ЕГРЮЛ и ЕГРИП официально отменена.**

Что логично, ведь фактически уже в течение нескольких месяцев любое заинтересованное лицо могло получить в электронном виде сведения о конкретной организации или ИП совершенно бесплатно через онлайн-сервис на сайте ФНС.

*Источник: Постановление Правительства РФ от 06.08.2015 №809.*

Так что вступающие с 18 августа в силу поправки лишь узаконивают эту бесплатную услугу. Плата теперь будет взиматься лишь за предоставление бумажной выписки. Размер этой платы остался прежним – 200 рублей.

Кстати, если выписка вам нужна в качестве доказательства проявления должной осмотрительности, учтите, что только этого документа недостаточно. Об этом читайте в предыдущем выпуске газеты «Ваш Консультант».

**НДС по неподтвержденному экспорту – «прибыльный» расход.**

Если экспортер в отведенный срок не собрал документы, подтверждающие правомерность применения нулевой ставки по НДС, то ему нужно начислить налог по обычной ставке (18% или 10%). И эту сумму он может включить в состав прочих расходов на дату начисления – в том периоде, когда истекли 180 дней на сбор пакета документов.

*Источник: Письмо Минфина от 27.07.2015 №03-03-06/142961.*

Ведь этот НДС уплачивается из собственных денег компании, то есть не является налогом, предъявленным покупателю, который, в свою очередь, нельзя учитывать при расчете налога на прибыль в силу прямой нормы НК. Такой вариант идеально подходит тем, кто уверен, что не успеет в течение трех лет с момента экспортной отгрузки, подтвердить нулевую ставку НДС.

[www.glavkniga.ru](http://www.glavkniga.ru)

**ВАШ КОНСУЛЬТАНТ****ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ПРАВОВОЕ ОБОЗРЕНИЕ 32 (103) от 17.08.2015**

Издание РИЦ № 470

ООО «Консультант-сервис»

**Директор действовал недобросовестно и неразумно!**

**Для кого (для каких случаев):** Для случаев невозврата подотчетных сумм.

**Сила документа:** Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

**Схема ситуации:** Был у организации Директор. Дело-то обычное, у всех организаций есть Директора, да вот работают они по-разному. Посмотрел единственный учредитель очередной финансовый отчет, узрел непогашенную кредиторскую задолженность почти на 20 миллионов рублей, которую гасить особо нечем и решил попроситься с таким Директором. Выяснилось, что Директор трудился, ну прямо как белка в колесе, постоянно брал деньги под отчет для решения производственных задач. На момент увольнения за директором числилась задолженность по подотчету в сумме 4 855 073,88 рублей. Именно эту сумму и потребовал Учредитель у Директора через суд.

А Директор предъявил суду на обозрение договор займа, в котором он был заемщиком, а организация – заимодавцем. Договор займа заменял собой обязательства Директора по возврату подотчетных сумм, на обязательства Директора по возврату займа. Договор имел срок – 5 лет, был составлен в день увольнения Директора и подписан с одной стороны организацией в лице Директора, с другой стороны Директором в своем собственном лице. В соответствии с условиями договора, Директор получил 4 855 073,88 рублей под проценты, равные ставке рефинансирования ЦБ РФ.

Поскольку у Общества этот договор отсутствовал, Учредитель был «слегка» удивлен. Пришлось Учредителю доказывать, что эта сделка была с заинтересованностью и требовала одобрения единственного участника, каковое получено не было. Что сделки такого рода не являются для Общества обычной хозяйственной деятельностью. Что договор заключен на

заведомо невыгодных условиях, столь существенная для Общества сумма будет выведена из оборота на целых пять лет. А проценты, равные ставке рефинансирования, никак не соответствуют рыночным ценам на кредит. К тому же у Общества 20 миллионов рублей долгов и финансовое положение у него настолько сложное, что пришлось просить у контрагентов отсрочки. Вот, пожалуйста, посмотрите на письма, разосланные партнерам.

Тогда Директор «разыграл» последний козырь. По его мнению, договор не может быть признан недействительным, поскольку Обществом совершены действия по фактическому принятию сумм по оспариваемому договору займа, вот две платежки по 3 000 рублей, с соответствующим назначением платежа. Эти доводы суд отменил, поскольку указанные платежи поступили в Общество в процессе рассмотрения дела.

Итог. Налицо злоупотребление правом со стороны Директора. Поэтому, суды всех инстанций взыскали с него все 4 855 073,88 рублей и обязали Общество вернуть Директору деньги по его двум платежкам на 3 000 рублей каждая. А проценты за пользование чужими денежными средствами Учредитель Директору благородно простил.

**Выводы и Возможные проблемы:** Неплохо всё было задумано. Директор превращает свой долг по подотчету в долг по займу. Но условия займа (сроки и проценты) подкачали. Были бы они лучше рыночных, может быть всё и обошлось. И с принятием сумм по договору займа Директор припоздал. Сразу надо было бы эти платежи делать. Хотя не факт, что это прошло бы. Строка для поиска похожих ситуаций в КонсультантПлюс: «Директор действовал недобросовестно и неразумно».

**Цена вопроса:** 4 855 073,88 рублей.

**Где посмотреть комментируемые документы:** [КонсультантПлюс, раздел «Судебная Практика», ИБ «Арбитражный суд Центрального Округа»: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА ОТ 27.07.2015 N Ф10-2320/2015 ПО ДЕЛУ N A62-4846/2014](#)

**О выборе объектов имущества физлица, в отношении которых не будет уплачиваться налог на имущество, необходимо уведомить налоговый орган по утверждению формы.**

*Приказ ФНС России от 13.07.2015 N ММВ-7-11/280@ " Об утверждении формы уведомления о выбранных объектах налогообложения, в отношении которых предоставляется налоговая льгота по налогу на имущество физических лиц."*

Утверждена форма уведомления, направляемого налогоплательщиком в налоговый орган.

Напомним, что налоговая льгота предоставляется в отношении одного объекта налогообложения каждого вида по выбору налогоплательщика. Виды объектов налогообложения перечислены в пункте 4 статьи 407 НК РФ (квартира или комната, жилой дом,

хозяйственное строение или сооружение, гараж и др.).

Уведомление о выбранных объектах налогообложения, в отношении которых предоставляется налоговая льгота, представляется в налоговый орган по своему выбору до 1 ноября года, начиная с которого будет применяться льгота.

**Приведение наименования организационно-правовой формы в соответствие с ГК РФ не требует обязательного переоформления лицензий на пользование недрами.**

*Письмо Минприроды России от 20.04.2015 N 02-11-44/9212 "О необходимости переоформления лицензий"*

В соответствии с положениями Федерального закона от 05.05.2014 N 99-ФЗ изменение наименования юридического лица в связи с приведением его в соответствие с нормами главы 4 ГК РФ не

требует внесения изменений в правоустанавливающие и иные документы, содержащие его прежнее наименование. Вместе с тем, Закон РФ от 21.02.1992 N 2395-1 "О недрах" указывает на необходимость переоформления лицензий в связи с изменением наименований юридических лиц - пользователей недр.

Минприроды отмечает, что изменение названия организационно-правовой формы и типа общества не может расцениваться как изменение его наименования, поскольку по существу организационно-правовая форма и тип общества остались неизменными.

Переоформление лицензий на пользование участками недр осуществляется при поступлении заявок пользователей, направленных в добровольном порядке юридическими лицами - недропользователями.

**В России будет создана государствен-**

**Ложные сведения при продаже доли.**

**Для кого (для каких случаев):** Для случаев обмана при продаже доли в уставном капитале.

**Сила документа:** Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

**Схема ситуации:** Организация решила продать 75% своей доли в своём уставном капитале. Товарищам из ближнего зарубежья. Организация солидно отрекомендовала себя: «Собственные помещения. 237 единиц оборудования. 25 человек отличного персонала». Товарищи из ближнего зарубежья были «тёртыми калачами» и на слово не верили. Поэтому перед покупкой они провели собственный финансовый аудит Организации. Аудит выявил какие-то мелкие шероховатости, но в целом всё было в ажуре. 75% уставного капитала Организации ушли за более чем 11 с половиной миллионов рублей. И ещё около 6 с половиной миллионов рублей товарищи из ближнего зарубежья инвестировали в развитие Организации. Оно и понятно – раз купили, значит надо развивать.

Но вдруг начала выплывать наружу горькая правда. Помещения оказались не собственными, а арендованными. Арендатором была не сама Организация, а дружественная фирма. Всё оборудование, которое было представлено как собственность Организации, на самом деле принадлежало той же дружественной фирме. 25 человек отличного персонала уволились из Организации, через некоторое время после продажи. Некоторые уволившиеся устроились на работу в дружественную фирму.

Нарисовалась неприятная картина. Товарищи из ближнего зарубежья купили 75% видимости благополучной Организации. 75% фантома, призрака, который через некоторое время растаял в воздухе. Поняв, что их немножко обманули, товарищи из ближнего зарубежья отправились в суд. В суде они стали требовать признать недействительным договор купли-продажи 75% доли в уставном капитале Организации. Если договор признаётся недействительным, то стороны договора возвращаются в «преддоговорное» положение. Деньги возвращаются покупателю, 75% доли возвращаются продавцу.

Первый суд посмотрел на обширную переписку Организации с товарищами из ближнего зарубежья. В переписке Организация чётко писала, что у неё есть помещения, оборудование, персонал. Списки всего этого прилагались к письму. Первый суд решил, что имел место банальный обман. Первый суд признал договор продажи 75% доли уставного капитала Организации недействительным. Первый суд постановил: взыскать с Организации 11 с половиной миллионов рублей (стоимость 75% уставного капитала) и 150 тысяч рублей ущерба в пользу товарищей из

ближнего зарубежья.

Во втором суде Организация пыталась взять реванш. Она начала доказывать, что всю правду изложила проверяющим аудиторам. По мнению Организации, товарищи из ближнего зарубежья просто невнимательно прочли отчёт аудиторов. А в отчёте аудиторов было написано, что помещения арендовались. Всю документацию по материально-техническому оснащению Организации так же предоставила аудиторам. И на момент аудита все 25 сотрудников работали в Организации. Так что, по мнению Организации договор купли-продажи не был совершён под влиянием обмана. Товарищи из ближнего зарубежья должны были сами, по имеющимся документам, понять, на что они идут.

Второй суд даже как бы немного согласился с Организацией. Да, в заключении аудиторов было указано, что помещения арендуются. Но не было приложено договоров аренды или их копий. Да, аудиторы писали, что «инвентарные номера основных активов отсутствуют, приобретение части из них не зарегистрировано должным образом». Но Организация тогда находилась на упрощённой системе налогообложения и бухгалтерский учёт не вела, баланс не составляла. Из-за такого упрощения бухгалтерского учёта проверить всё и до конца у аудиторов не получалось. На момент аудита действительно все 25 сотрудников работали в Организации.

И тут выяснилось, что все эти замечательные возражения Организация не заявляла в первом суде. А что ей помешало это сделать? Были уважительные причины? Нет! Поэтому второй суд и отказался рассматривать эти доказательства Организации. Сразу надо было их заявлять – в первом суде. И второй суд подтвердил правоту решения первого суда. И третий суд согласился с ними.

Придётся организации вернуть деньги товарищам из ближнего зарубежья.

**Выводы и Возможные проблемы:** И такое может быть. Покупают полностью «упакованную» организацию – свои помещения, оборудования, персонал. А после покупки оказывается, что помещение арендованное, оборудование уже перепродано, персонал увольняется. И на руках остаются только учредительные документы. Процесс покупки организации или её части нуждается в жёстком контроле. Строка для поиска похожих ситуаций в КонсультантПлюс: «Ложные сведения при продаже доли».

**Цена вопроса:** В общей сумме около 18 миллионов рублей.

**Где посмотреть комментируемые документы:** КонсультантПлюс, раздел «Судебная Практика», ИБ «Арбитражный суд Западно-Сибирского Округа»: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 27.07.2015 N Ф04-20643/2015 ПО ДЕЛУ N А46-16228/2013](#)

**новая информационная система миграционного и регистрационного учета "Мир".**

Постановление Правительства РФ от 06.08.2015 N 813 "Об утверждении Положения о государственной системе миграционного и регистрационного учета, а также изготовления, оформления и контроля обращения документов, удостоверяющих личность".

С 1 января 2016 года вступает в силу положение о государственной информационной системе миграционного и регистрационного учета, а также изго-

товления, оформления и контроля обращения документов, удостоверяющих личность (система "Мир").

В постановлении сформулированы основные задачи системы "Мир", среди которых:

- обеспечение общественной и национальной безопасности России путем совершенствования миграционного и регистрационного учета;

- обеспечение изготовления, оформления, выдачи и контроля обращения документов, удостоверяющих личность человека;

- повышение степени защиты от подделки документов, удостоверяющих личность;

- предотвращение незаконной миграции;

- повышение эффективности пограничного контроля и иные/

В постановлении сформулированы основные задачи системы "Мир", среди которых:

- обеспечение общественной и национальной безопасности России путем совершенствования миграционного и регистрационного учета;

**Записаны дистрибутивы программ, которые не использовались.**

**Для кого (для каких случаев):** Для случаев обнаружения на компьютерах организации дистрибутивов программ, которые не были куплены.

**Сила документа:** Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

**Схема ситуации:** А ситуация простая. Пришла проверка и нашла на компьютерах организации программы, которые организация не покупала. Сложность этой ситуации в том, что найденные пиратские программы хранились на компьютерах в виде дистрибутивов. То есть сами программы не были установлены на компьютерах и не использовались в работе организации. Дистрибутивы были кем-то просто записаны на компьютерах. Просто лежали и не использовались. Но и за это организацию наказали и оштрафовали. Только за записанные в компьютерах дистрибутивы пиратских программ. Почему? Потому что суд решил, «что гражданское законодательство, регулирующее интеллектуальную собственность, ..., не содержит

- обеспечение изготовления, оформления, выдачи и контроля обращения документов, удостоверяющих личность;

- повышение степени защиты от подделки документов, удостоверяющих личность;

- предотвращение незаконной миграции;

- повышение эффективности пограничного контроля и иные.

Система "Мир" представляет собой совокупность информационных систем, их частей и (или) других технологических, организационных и вспомогательных элементов, объединенных в ведомственные сегменты.

Система создается на основе объединения государственной системы изготовления, оформления и контроля паспортно-визовых документов нового поколения и государственной информационной системы миграционного учета.

**Предлагается установить условие о возврате страхователю страховой**

**премии в случае его отказа от договора добровольного страхования в течение 14 рабочих дней.**

Проект Указания Банка России "О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования".

Это условие предлагается определить независимо от момента уплаты страховой премии (взноса) при отсутствии в данном периоде страховых случаев в порядке и сроки, установленные проектом. При этом страховщик вправе предусмотреть более длительный срок, чем срок, предусмотренный проектом. Условие касается следующих видов добровольного страхования:

- страхования жизни на случай смерти, дожития до определенного возраста или срока либо наступления иного события;

- страхования жизни с условием периодических страховых выплат или с участием страхователя в инвестиционном доходе страховщика;

*различия в правовом регулировании в отношении записи в память ЭВМ самого программного продукта или его дистрибутива, который подлежит раскрытию посредством специального ключа».*

Даже если организация не использует пиратскую программу, а только записала на свой компьютер дистрибутив этой программы – это уже такое же нарушение, как и использование пиратской программы.

**Выводы и Возможные проблемы:** Скачал дистрибутивы платных программ, но не заплатил за них – это пиратское использование. Строка для поиска похожих ситуаций в КонсультантПлюс: «Записаны дистрибутивы программ, которые не использовались».

**Цена вопроса:** Для данного случая штраф более 800 000 рублей. Штраф может быть равным двойной стоимости каждого экземпляра пиратской программы. Штраф – это ещё не плата за программы.

**Где посмотреть комментируемые документы:** КонсультантПлюс, раздел «Судебная Практика»: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ СУДА ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ ОТ 27.07.2015 N C01-553/2015 ПО ДЕЛУ N А53-17988/2014](#)

- страхования от несчастных случаев и болезней;

- медицинского страхования;

- страхования средств наземного транспорта (за исключением средств железнодорожного транспорта);

- страхования имущества граждан, за исключением транспортных средств;

- страхования гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств;

- страхования финансовых рисков, по которым страхователями выступают физические лица.

В проекте есть положения, уточняющие применение условий по отдельным видам добровольного страхования, а также положения о порядке и сроках возврата страховой премии при отказе страхователя от договора.

Проект разработан для противодействия существующей практике навязывания страхователям - физическим лицам договоров добровольного страхования, в том числе при получении страховых или банковских услуг.

**Необычные законы разных стран.**

**Китай:** Спасать тонущего человека противозаконно, преступлением, однако если беглеца поймут, ему придется досидеть в тюрьме свой срок. И в Дании

**Южная Корея:** Офицеры дорожной полиции обязаны сообщать обо всех взятках, которые они получили от водителей.

**Таиланд:** Вам придется заплатить штраф, сумма которого составляет 600 долларов США, если вас задержат за то, что вы выбросили жевательную резинку на тротуар. Если у вас не окажется денег для того, чтобы заплатить штраф, вас могут посадить в тюрьму. Также наступать на любые монеты и банкноты национальной валюты является правонарушением.

**Город Лос-Анджелес, США:** Запрещено облизывать лягушек. Закон был принят после того, как городские подростки обнаружили, что кожа некоторых лягушек содержит галлюцино-гены. Наркоманы отлавливали лягушек и старательно облизывали их, а полиция ничего не могла поделать с этим.

**Дания:** Попытка побега из тюрьмы не считается преступлением, однако если беглеца поймут, ему придется досидеть в тюрьме свой срок. И в Дании

нежно относятся не только к людям, но и к лошадям: если при проезде автомобиля мимо конной повозки лошадь испугается, в соответствии с законом водитель должен съехать на обочину и остановиться. Если лошадь начнет сильно нервничать и ее придется успокаивать, по закону водитель должен накрыть машину чем-нибудь.

**Город Стерлинг, штат Колорадо, США:** Котам разрешается свободно бегать только в том случае, если у них есть задние габаритные огни.

**Штат Миссури, США:** Любой город может ввести налог на содержание оркестра, если в этом оркестре мэром играет на малой флейте и каждый музыкант умеет есть горох при помощи ножа.

**Бангладеш:** Детей от 15 лет и старше могут отправить в тюрьму за использование шпаргалок на экзаменах.

**Франция:** Незаконно называть свою свинью Наполеоном.