



Приложение к Еженедельному правовому обозрению № 6 (129) от 22.02.2016

## Что день грядущий нам готовит... Проекты правовых актов.

### Дополнительный сбор в ПФР — быть или не быть?

Минфином, Минэкономразвития и Минтрудом сейчас обсуждается вопрос о вводе дополнительного взноса в ПФР в размере 2% от заработной платы с каждого работающего гражданина. Также в данных ведомствах обсуждается возможность увеличения ставки взносов на обязательное пенсионное страхование с сумм, превышающих установленную предельную величину базы для начисления страховых взносов. Предполагается повысить ставку до 20 % с действующих 10%.

Сложно представить, сколько еще предприятий предпочтут отказаться от «белых» зарплат, чтобы в кризис не нести дополнительных расходов.

### Что общего между предприятиями среднего и малого бизнеса и футболистами?

Минэкономразвития готовит законопроект, согласно которому к данным предприятиям при первичном выявлении допущенных нарушений будет применяться наказание исключительно в виде предупреждения — своеобразная «желтая карточка». Штрафовать малый бизнес при этом не будут. Связаны такие меры с готовящейся новой редакцией КоАП РФ, в которой значительно ужесточается административная ответственность юрлиц. Этой мерой планируется улучшить налоговый климат для малых предприятий, который несколько похолодел с начала 2016 года.

### Получили патент по ошибке и уже оплатили его?

Патентная система налогообложения — зверь в Карелии еще редкий, но с начала 2016 года уже прошло несколько судебных разбирательств о возврате уплаченных за патент денежных средств. И все они были не в пользу индивидуальных предпринимателей.

Как это бывает: подают заявление на патент, указывая в нем торговую точку, которая через пару дней закрывается. Потом, конечно, жалеют и пишут в ИФНС письма с просьбой пересчитать платеж по патенту и вернуть лишние деньги. Вот только Налоговый кодекс к таким метаниям относится отрицательно.

Как сказано в *письме ФНС от 11.12.2015 № СД-3-3/4725@*, оснований для «слетания» с патента всего три:

- 1) если с начала календарного года доход от всех видов деятельности, в отношении которых применяется патент, превысил 60 млн. рублей.
- 2) если средняя численность наемных работников в какой-то момент превысила 15 человек.
- 3) если ИП патент вовремя не оплатил (добро пожаловать на ОСН с начала налогового периода!)

При этом в первых двух случаях ИП сам должен уведомить ФНС об изменившихся обстоятельствах.

Иные же причины для прекращения действия патента Налоговый кодекс не предусматривает, так что деньги за него придется оставить государству. Чтобы не попасть в такую ситуацию, в случае затруднений обращайтесь на **Линию консультаций КонсультантПлюс**. Квалифицированные эксперты помогут вам разобраться в сложных ситуациях, связанных с налогообложением, бухгалтерским учетом и кадровым делом. Услуга для всех клиентов РИЦ 470 бесплатная, а количество обращений не ограничено!

*Связаться с Линией консультаций можно через кнопку «Задать вопрос эксперту» в программе КонсультантПлюс. Ждем ваши вопросы с нетерпением!*

### Бухгалтеру на заметку: «упрощенцы» могут включать в налоговую базу расходы на СПС!

Теперь развеяны все сомнения, если они у кого-то и были, — Минфин опубликовал разъяснение по учету расходов на приобретение и сопровождение справочно-правовых систем. Так, если вы приобрели программу семейства КонсультантПлюс и находитесь на УСН «доходы—расходы», вы имеете полное право учесть ее в расходах. Естественно, важно, чтобы затраты были подтверждены документально.

Минфин ссылается на подпункт 19 пункта 1 статьи 346.16 НК РФ, согласно которому налогоплательщики при определении объекта налогообложения вправе учитывать расходы, связанные с приобретением права на использование программ и баз данных по договорам с правообладателем. К таким расходам относятся также расходы на обновление программ и баз данных.

Конечно, предписания Минфина носят разъяснительный характер, но иметь еще одно подтверждение своих действий всегда приятно.

**Источник: Письмо Минфина № 03-11-06/2/1520 от 20.01.2016.**



## Суд постановил... Судебная практика для бухгалтера.

**Долг по федеральному налогу не повод лишиться льгот по местным налогам.**

Это постановил **Арбитражный суд Республики Карелия** в решении от **05.02.2016** по делу № **A26-10480/2015**. Жила-была горнодобывающая компания. Видимо, неплохо жила, раз умудрилась в один 2013 год вместить сразу два больших проекта: разработку карьера с габбро-диабазом и строительство транспортного узла к этому карьере — в связи с чем получила право на льготу по налогу на имущество по Инвестиционному соглашению № 26 от 01.02.2013 г. с Правительством Карелии. И все бы хорошо, да образовалась у компании задолженность по налогу на добычу природных ископаемых, причем какая-то смешная — 13 000 рублей с хвостиком. В масштабах предприятия, которое карьер разрабатывает и дороги стоит, — копейки. Но ФНС решила иначе и отменила своим решением льготу по налогу на имущество. Думается, сумма доначисленного налога была бы гигантская, но компания не растерялась и обратилась в суд. И суд решил: уплата налога на имущество организаций на территории Республики Карелия регулируется разделом 2 Закона Республики Карелия от 30.12.1999 года № 384-ЗРК. Нашей компании хватило бы и одного проекта для получения льготы по этому налогу, а реализовала она целых два. Так что применение льгот закономерно. Да, образовалась недоимка перед федеральным бюджетом по другому налогу. Но ведь в том же законе № 384-ЗРК сказано, налоговые льготы предоставляются при отсутствии у организации увеличения недоимки по налогам и сборам в бюджет Карелии и местные бюджеты. Так что наша компания имеет полное право на свою льготу. А вот относительно взыскания недоимки по федеральному налогу — уже другая история...

**Прежде чем оплатить задолженность по требованию ФНС, проверьте, не прошел ли срок исковой давности.**

Курьезный случай описывается в решении **Арбитражного суда Республики Карелия** от **11.01.2016** по делу № **A26-10331/2015**.

ООО-долгожитель в карельском бизнесе (15 лет без реоформлений на другое юрлицо — срок!) получило от ФНС предложение оплатить задолженность по налогу на пользователей автодорог в размере 81 руб. 31 коп., причем в данную сумму входили почти 70 рублей пеней и штрафов. Курьез № 1 — сумма, из-за которой дело было передано аж в Арбитражный суд. Курьез № 2 — срок, за который образовалась задолженность. Оказывается, ООО должно оплатить недоимку аж за 2002 год! ФНС передала дело в суд, и ответчик был, видимо, так удивлен, что даже на слушание не явился. И не зря.

Суд установил, что ФНС должна была подать исковое заявление не позже 2005 года. Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 6 информационного письма Президиума ВАС РФ от 17.03.2003 № 71, пропуск налоговым органом срока направления требования об уплате налога, установленного статьей 70 НК РФ, не влечет изменения порядка исчисления срока на принудительное взыскание налога и пеней. Следовательно, инспекцией пропущен совокупный срок для принудительного взыскания задолженности.

Согласно части 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными. Между тем инспекция не обосновала причины пропуска срока для обращения в суд. А тот в свою очередь отказал ФНС в удовлетворении жалобы. Дело закрыто.

### **ПУТЕВОДИТЕЛЬ ПО НАЛОГАМ: нужно ли удерживать НДФЛ с выплаты, которая производится организацией самостоятельно по решению суда?**

В **Энциклопедию спорных ситуаций по НДФЛ и взносам во внебюджетные фонды** добавлено письмо Минфина России, в котором рассмотрен вопрос о том, нужно ли удерживать НДФЛ с выплаты, которая производится организацией самостоятельно по решению суда.

Налоговый кодекс РФ обязывает организацию, которая является источником выплаты дохода физическому лицу, удерживать НДФЛ. В то же время, если выплата производится на основании решения суда, организация должна выдать физическому лицу именно ту сумму, которая указана в решении, так как решения суда обязательны для всех организаций (п. 2 ст. 13 ГПК РФ).

Согласно позиции Минфина России, если суд не выделил при вынесении решения сумму НДФЛ, налоговый агент не может удержать налог. Такого же мнения придерживаются ФНС России и УФНС России по г. Москве. Есть судебные акты, в которых сказано, что исполнение судебного акта обязательно и поэтому удерживать НДФЛ с указанных в нем сумм нельзя. Организация должна сообщить в инспекцию о невозможности удержания налога.

Ранее позиция Минфина России заключалась в обратном: организация - источник выплаты обязана удерживать НДФЛ в том случае, если выплата производится по решению суда.

Подробную информацию можно найти в подразделе **«Обложение НДФЛ выплат по решению суда»** раздела **«Обложение НДФЛ и взносами во внебюджетные фонды оплаты труда»** (тема 1.1).

**Заполнять форму федерального статистического наблюдения № ПМ, которая впервые сдаётся до 29 апреля, нужно в соответствии с новыми указаниями.**

Утверждены указания по заполнению формы федерального статистического наблюдения № ПМ «Сведения об основных показателях деятельности малого предприятия» (**приказ Росстата от 29 января 2016 г. № 33**). Сдавать её обязаны только юрлица, относящиеся к малым предприятиям, ИП и микропредприятия от сдачи этой формы освобождены.

### **СОЧНАЯ ЛИНИЯ КонсультантПлюс**

Заказ документов (в том числе законодательство Республики Карелия), бланков, консультаций, подборок судебных решений, техническая поддержка клиентов

(8142) 78-20-44, [hotline@zakon.onego.ru](mailto:hotline@zakon.onego.ru)