



главная книга

Безвозмездно полученное имущество – «прибыльный» доход.

Использование имущества, полученного по договору безвозмездного пользования, создает для целей исчисления налога на прибыль внереализационный доход.

Источник: Письмо Минфина от 17.02.2016 № 03-03-06/1/8746.

Согласно налоговому законодательству к внереализационным доходам относятся, в т.ч. доходы в виде безвозмездно полученного имущества (работ, услуг) или имущественных прав. В этом случае размер полученного дохода определяется исходя из рыночных цен. Причем информация о ценах должна быть документально подтверждена получателем бесплатного актива, например, путем проведения независимой оценки. Таким образом, по мнению финансового ведомства, доход от безвозмездного пользования имуществом компания должна учесть в «прибыльных» целях, оценив его исходя из рыночных цен на аренду такого же имущества.

Не хотите во II квартале льгот по НДС – отправьте инспекции отказ.

Если во II квартале 2016 года у вас намечаются какие-либо освобожденные от НДС операции из п. 3 ст. 149 НК, но вы планируете начислять по ним налог, не позднее 1 апреля отправьте в инспекцию отказ от льгот.

Обязательной формы заявления об отказе нет – составьте его так, как вам удобно. Отказаться от льготы по НДС можно не меньше чем на год.

Машина в угоне – транспортный налог платить не нужно.

Но имейте в виду, чтобы налоговики не начислили вам налог за украденный автомобиль, необходимо представить в ИФНС по месту регистрации машины справку об угоне.

Источник: Письмо Минфина от 17.03.2016 № 03-05-05-04/14738.

Выдать такой документ могут лишь уполномоченные органы (МВД, ГУВД, ОВД, УВД и др.).

Обратите внимание, что с 2016 года вступили в силу новые правила исчисления

транспортного налога. Теперь в ситуации, когда автомобиль сменил владельца в течение календарного месяца, транспортный налог за этот месяц платит тот хозяин, в распоряжении которого автомобиль находился дольше. Т.е. если машина продана после 15 числа месяца - налог платит только старый хозяин, а если до 15 числа включительно – новый.

Как следует из разъяснения Минфина, аналогичный порядок применим к ситуации, когда машина покинула владельца не по его воле, а была украдена. Следовательно, если документ о факте угона получен до 15 числа месяца – транспортный налог не начисляется за весь месяц.

Снять с себя обязанности налогового агента по НДФЛ, прописав это в договоре, нельзя.

Если источник дохода физлица согласно НК признается налоговым агентом по НДФЛ, он должен исполнить свои агентские обязанности. Даже если в договоре с получателем дохода оговорено, что исчислять и уплачивать НДФЛ будет сам «физик».

Источник: Письмо Минфина от 09.03.2016 № 03-04-05/12891.

Дело в том, что правила налогообложения физических лиц, установленные законодательством, носят императивный характер, т.е. требуют безусловного исполнения.

По общему правилу, на организации и ИП, которые выплачивают доходы своим работникам или другим физлицам, возлагаются обязанности налоговых агентов по НДФЛ. По сравнению с буквой закона, условия, прописанные в договоре, заключенном между источником дохода и его получателем, – ничтожны.

Следовательно, даже если условиями контракта предусмотрено иное, при выплате физлицу дохода в денежной форме, налоговый агент должен с этой суммой удержать и перечислить в бюджет соответствующую сумму НДФЛ. А при выплате дохода в натуральной форме необходимо известить свою ИФНС и получателя дохода о невозможности удержать налог.

Не каждую доплату можно учесть при расчете среднего заработка.

Работодатель производит сотрудникам доплату до средней заработной платы на период больничного и доплату до оклада на время командировки. При определении среднего заработка можно учесть лишь одну из них.

Источник: Письмо Минтруда от 16.03.2016 № 14-1/В-226.

Как известно, при исчислении среднего заработка (например, для расчета отпускных) вознаграждения, входящие в состав заработной платы, полученной работником за расчетный период. А выплаты социального характера (материальная помощь, оплата стоимости питания, обучения, коммунальных услуг и т.д.) нет.

Обновление МРОТ запланировано на июль.

Правительству РФ дано поручение к 01.07.2016 года подготовить и принять закон о повышении МРОТ до 7 500 рублей.

Напомним, что действующий в настоящий момент минимальный размер оплаты труда равен 6 204 руб.

Увеличение МРОТ направлено на то, чтобы приблизить минимальную оплату труда к прожиточному минимуму. В перспективе МРОТ и прожиточный минимум должны сравняться.

Кстати, уже сейчас Госдума рассматривает законопроект, по которому МРОТ не может быть ниже прожиточного минимума. Правда, пока речь идет только о МРОТ, применяемом для расчета соцпособий (по временной нетрудоспособности, по беременности и родам и т.д.). Что касается «зарплатного» МРОТ, то его предлагается сделать почасовым.

Лишение отца родительских прав не дает матери права на двойной «детский» вычет.

Получать стандартный вычет по НДФЛ в двойном размере может единственный родитель. Если второй родитель лишен родительских прав, эта льгота не распространяется.

Источник: Письмо Минфина от 01.02.2016 № 03-04-05/4293.

Дело в том, что родитель для ребенка является единственным, только когда второго родителя фактически нет (например, ребенок рожден вне брака и отцовство не установлено или когда один из родителей умер, признан безвестно отсутствующим или объявлен умершим).

Минтруд призывает не поддаваться на провокации.

Минтруду стали известны случаи, когда различные курсы профпереподготовки стараются привлечь слушателей, ссылаясь на несуществующие требования трудового законодательства.

Трудовое ведомство не издавало никаких нормативных актов, требующих обязательного повышения квалификации или переподготовки кадров.

www.glavkniga.ru



ВАШ КОНСУЛЬТАНТ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ПРАВОВОЕ ОБОЗРЕНИЕ 12 (135) от 04.04.2016

Издание РИЦ № 470

ООО «Консультант-сервис»

Заблуждения относительно финансового состояния общества.

Для кого (для каких случаев): Для случаев покупки долей в ООО.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Одна Гражданка решила стать Бизнес-Леди и купила семейный бизнес, принадлежавший двум учредителям с равными долями по 50% у каждого. Купила она доли по номиналу, по 6000 рублей за каждую половину УК. Впоследствии выяснилось, что имущество ООО, на которое очень рассчитывала Гражданка, находится в залоге у Банка.

В суде Гражданка потребовала расторгнуть договора купли-продажи долей, как заключенные под влиянием обмана со стороны продавцов, и еще взыскать с обманщиков убытки, понесенные в результате заключения этих сделок в сумме 3 498 600 рублей (задолженность по кредитному договору).

Суд обмана в действиях продавцов не усмотрел. Утверждение Гражданки, что при совершении оспариваемых сделок Гражданка не располагала достоверной информацией о качествах приобретаемого имущества (долей в уставном капитале) и что отсутствие такой информации было обусловлено недобросовестным поведением (в том числе обманом) другой стороны в сделке, не доказано. При подписании указанных сделок Гражданка обладала правоспособностью, понимала значение своих действий и представляла их последствия. Никаких обстоятельств, свидетельствующих о вынужденности ее действий по подписанию договоров, не установлено.

Заключение сделок с долями хозяйственных обществ, имеющих задолженность перед контрагентами и бюджетом, не запрещено, в связи с чем, само по себе наличие задолженности не является основанием для признания сделок недействительными, равно как и не является доказательством, подтверждающим наличие у ответчиков умысла на введение Гражданки в заблуждение с целью совершения сделок.

Гражданка при проявлении должной степени заботливости и осмотрительности не была лишена возможности затребовать у ответчиков до подписания договоров дополни-

тельные документы. Доказательств предъявления таких требований к продавцам Гражданкой не представлено. Кроме того, при том, что Гражданка намеревалась приобрести имущество, обладающее особыми свойствами – доли в уставном капитале, в случае, если она считала, что имеющихся у нее знаний недостаточно для оценки финансового состояния общества и представленных ей документов, действуя добросовестно и разумно она могла привлечь соответствующего специалиста.

Учитывая изложенное, перечисленные доводы Гражданки могут свидетельствовать о ее неосмотрительном самонадеянном поведении, но не об умысле ответчиков на введение Гражданки в заблуждение относительно предмета сделок и их свойств, сокрытие от него информации.

Стоимость долей была определена по номиналу, что также свидетельствует о том, что стороны оспариваемых договоров руководствовались невысокой оценкой имущественного положения общества.

Заявленные убытки не связаны с ненадлежащим исполнением ответчиками обязательств по договорам купли-продажи долей в уставном капитале ООО. Кроме того, убытки понесены не Гражданкой, а обществом. Учитывая изложенное, суд пришел к выводу о недоказанности Гражданкой юридического состава убытков, наличие которого является необходимым и единственным основанием возложения на конкретное лицо ответственности в виде возмещения убытков.

Выводы и Возможные проблемы: Покупаем долю в Обществе? А что на этом обществе «висит»? Может долги какие страшные по кредитам или перед поставщиками? Может всё имущество Общества заложено и перезаложено? Вот такие вещи надо проверять. Не можем сами – привлекаем тех, кто может. Иначе можно купить убыток за хорошие деньги. Строка для поиска похожих ситуаций в КонсультантПлюс: «Заблуждения относительно финансового состояния общества».

Цена вопроса: 3 498 600 рублей + 12 000 рублей.

Где посмотреть комментируемые документы: КонсультантПлюс, раздел «Судебная Практика», ИБ «Арбитражный суд Западно-Сибирского Округа»: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 10.03.2016 N Ф04-96/2016 ПО ДЕЛУ N А70-4385/2015](#)

Разработан проект поправок, направленных на совершенствование специальных режимов налогообложения - УСН, ПСН и ЕНВД.

Проект Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

УСН: показатель доходности, представляющий право на УСН, предлагается увеличить до 120 млн рублей.

Ограничение по остаточной стоимости основных средств субъектами РФ может увеличиваться со 100 до 150 млн рублей. При этом данное ограничение будет действовать также в отношении ИП.

Кроме того, в частности, пониженные ставки налога, устанавливаемые субъектами РФ, будут дифференцироваться не только в зависимости от видов предпринимательской деятельности и категорий налогоплательщиков, но и в зависимости от размера доходов и средней численности работников.

ЕНВД: планируется с 1 января 2018 года предоставить право применения данной системы налогообложения только организациям и только в отношении бытовых услуг населению. Коэффициент-дефлятор К1 может устанавливаться на один календарный год или на несколько календарных лет, а коэффициент, корректирующий базовую

доходность, К2 будет учитывать не только место осуществления деятельности, но также сезонность и режим работы.

Также, в частности, налогоплательщикам, применяющим ЕНВД и ПСН, дается право уменьшить сумму налога (не более чем на 50 процентов) на расходы по приобретению контрольно-кассовой техники нового образца при соблюдении установленных условий.

Верховный Суд РФ актуализировал разъяснения отдельных положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств.

Продолжение см. на стр. 2



Трудовая инспекция не решает трудовые споры.

Для кого (для каких случаев): Для случаев сокращения работников.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Бывает, что у компании несколько директоров, куча замов, каждый решает свои вопросы. Так было и в этой ситуации. Фирма, генеральный директор, коммерческий директор и заместитель генерального директора. Гендиректор подумал, что нужно совершенствовать организационную структуру предприятия. В связи с этим он решил сократить заместителя генерального директора и коммерческого директора. Вот только уведомил он коллег-руководителей не за два месяца до сокращения, как полагается, а за две недели. Может они устно договорились, может гендиректор не знал, как сокращать правильно. Теперь это тайна, покрытая мраком.

Товарищи бывшие руководители не растерялись, нажаловались в трудовую инспекцию. Трудовая инспекция фирму поругала предписанием: приказ об увольнении в связи с сокращением – отменить, возместить уволенным руководителям не полученный ими заработок «в результате незаконного лишения возможности трудиться». Фирма пыталась оспорить предписание аж у самого заместителя руководителя трудовой инспекции. Не помогло: «заместителем руководителя инспекции ... вынесено решение о признании предписания правомерным». Фирма обратилась в суд общей юрисдикции, но припоздала: «в удовлетворении иска ... об оспаривании предписания отказано по причине пропуска срока на обжалование, и отсутствия уважительных причин пропуска срока».

Фирма пыталась ещё бороться, подала апелляцию в Вер-

ховный Суд своей республики, но тут ответный ход сделала трудовая инспекция. «Инспекция обратилась в суд с иском о признании незаконности предписания ... о признании незаконных нарушений, установленных в предписании». То есть инспекция стала добиваться исполнения своего решения через суд. И, наверное, у акционеров фирмы не выдержали нервы.

Генерального директора сняли с должности. Пришлось отменить приказы о расторжении трудовых договоров и восстанавливать на работе уволенных руководителей: коммерческого директора и заместителя генерального директора. Разумеется, с возмещением неполученного ими заработка в результате незаконного лишения возможности трудиться. Приняли работников обратно, за тем, чтобы распрощаться с ними по соглашению сторон. В итоге на двоих несправедливо уволенных управленцев пришлось фирме отдать из своего кармана почти 2 миллиона рублей различных выплат и компенсаций.

Акционер компании узнал о таких неразумных расходах и очень расстроился. Конечно же сразу всеми ребрами и гранями встал вопрос: кто виноват? И сразу же нашёлся простой и понятный ответ: бывший генеральный директор. По мнению акционера, все беды и траты случились именно из-за некомпетентности бывшего генерального директора. Поэтому бывшему генеральному директору и возмещать те самые почти 2 миллиона рублей различных выплат и компенсаций.

Акционер обратился в арбитражный суд за взысканием убытков с бывшего гендиректора. Суд первой инстанции требования удовлетворил. Но апелляционная и кассационная инстанции арбитражного суда в удовлетворении иска акционеру отказали. Почему?

Продолжение см. на стр. 3

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств".

Необходимость принятия Постановления Пленума ВС РФ обусловлена вступлением в силу с 1 июня 2015 года Федерального закона от 08.03.2015 N 42-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации".

В Постановлении содержатся разъяснения общих положений об ответственности и о возмещении убытков, ответственности за неисполнение денежного обязательства (ст. 395 ГК РФ), а также разъяснения новых положений, введенных указанным Законом в ГК РФ, в том числе по вопросам:

- возмещения убытков при прекращении договора (статья 393.1 ГК РФ);
- возмещения потерь, возникших в случае наступления определенных в договоре обстоятельств (ст. 406.1 ГК РФ);
- ответственности за недобросовестное ведение переговоров (ст. 434.1 ГК РФ).

В связи с принятием Постановления признаны не подлежащими применению, в частности, отдельные положе-

ния постановлений Пленума Верховного Суда РФ и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" и от 08.10.1998 N 13/14 "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами".

ПФР напоминает о введении с 1 апреля 2016 года новой формы отчетности по персональному учету.

Информация ПФ РФ «О введении новой формы отчетности в ПФР по персональному учету»

С 1 апреля 2016 года страхователи обязаны ежемесячно в срок не позднее 10 числа месяца, следующего за отчетным, сообщать в ПФР о сотрудниках (включая лиц, которые работают по договору гражданско-правового характера) следующие сведения: ФИО, СНИЛС и ИНН.

Первую отчетность необходимо представить не позднее 10.05.2016.

ФСС РФ подготовлен обзор разъяснений по вопросам начисления страховых взносов на суммы отдельных выплат работникам.

Информационное письмо ФСС РФ от 14.03.2016 N 02-09-05/06-06-4615 "О

направлении обзора ответов на вопросы по применению положений федеральных законов от 24.07.2009 N 212-ФЗ и от 24.07.1998 N 125-ФЗ".

В информации рассмотрены вопросы, касающиеся начисления страховых взносов, в частности, на следующие выплаты:

- денежные компенсации за неиспользованную санаторно-курортную путевку, выплачиваемые государственным служащим (указано, что данные компенсации подлежат обложению страховыми взносами, в том числе взносами на ОСС от несчастных случаев на производстве и профзаболеваний, в общеустановленном порядке);
- стоимость путевок на санаторно-курортное лечение работников, занятых на работах с вредными и (или) опасными производственными факторами (сообщается, что суммы таких выплат облагаются страховыми взносами в общем порядке);
- оплата отпуска для санаторно-курортного лечения в связи с повреждением здоровья из-за несчастного случая на производстве (суммы оплаты указанного отпуска, предоставляемого сверх ежегодного оплачиваемого отпуска, обложению страховыми взносами не подлежат);
- стоимость проезда к месту использо-

Продолжение см. на стр. 3



Начало см. на стр. 2

Во-первых, увольнение управленцев происходило в рамках реализации приказа о сокращении и внесении изменений в штатное расписание в целях совершенствования организационной структуры предприятия. Необходимость проведения организационных мероприятий, направленных на оптимизацию организационной структуры предприятия никто не оспаривал. Директор действовал строго в пределах своих полномочий. Значит, сокращение было законным.

Во-вторых, индивидуальные трудовые споры по заявлениям о восстановлении на работе независимо от оснований прекращения трудового договора, об оплате за время вынужденного прогула рассматриваются судом (абзац 2, 3 статьи 391 Трудового кодекса Российской Федерации). А в суд «господа неправильно уволенные» не обращались. Они в трудовую инспекцию побежали вместо суда. Да и в трудовую инспекцию они обратились не сразу, а спустя 3 месяца.

В-третьих, восстановление работников с выплатой средств за время вынужденного прогула происходило уже после увольнения генерального директора. Проводил сокращения один человек, а восстанавливал и деньги раздавал уже другой. Так что, не надо «валить с большой головы на здоровую».

В-четвертых, подоспело решение по апелляции фирмы в Верховный Суд своей республики. Та самая апелляция на незаконность решения трудовой инспекции. Верховный Суд республики отменил решение заместителя трудовой инспекции. И между прочим Верховный Суд республики указал в своём решении, что «выдача обязательного для исполнения работодателем предписания возможна только в случае очевидного нарушения трудового законодательства, а также на то, что государственная инспек-

ция труда выявляет правонарушения, но не решает трудовые споры, так как не может подменять собой органы по рассмотрению индивидуальных трудовых споров, что не учтено органом, проверившим предписание в административном порядке». Не может трудовая инспекция подменять собой суды и решать вместо них трудовые споры. Не нашел арбитражный суд причинно-следственной связи между несоблюдением бывшим директором положений о предупреждении работников о предстоящем увольнении за 2 месяца до увольнения и оплатой вынужденного прогула. Не будет бывший генеральный директор выплачивать из своего кармана почти 2 миллиона рублей.

Выводы и Возможные проблемы: Оказываются бывают в жизни случаи, когда не все предписания трудовой инспекции нужно «бегом и сразу» выполнять. Надо внимательно вчитаться в предписание: а не пытается ли трудовая инспекция решить очередной индивидуальный трудовой спор вместо нашего самого справедливого и самого гуманного в мире суда? Никто не должен брать на себя функции суда, кроме самого суда. Ну а генеральному директору, в случае если приходится отвечать за убытки, не лишне присмотреться ко времени раздачи денег фирмой на покрытие этих убытков. Возможно это было уже не его время и не его ответственность. Строка для поиска похожих ситуаций в КонсультантПлюс: «Трудовая инспекция не решает трудовые споры».

Цена вопроса: Около 2 миллионов рублей из кармана генерального директора.

Где посмотреть комментируемые документы: *КонсультантПлюс, раздел «Судебная Практика», ИБ «Арбитражный суд Уральского Округа»: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 15.03.2016 N Ф09-1506/16 ПО ДЕЛУ N А07-15874/2014*

Работаем в системе КОНСУЛЬТАНТПЛЮС



Можно ли уволить работника, если он отказывается от продолжения работы в связи с изменением объема должностных обязанностей и оплаты труда?

Задача: Сейчас многие работодатели, желая оптимизировать свои расходы, пересматривают объем должностных обязанностей и, соответственно, размера оплаты труда работников. В некоторых случаях работник может быть с этим не согласен. Что же делать в этом случае работодателю? Можно ли уволить сотрудника?

Решение: Набираем в Быстром поиске запрос «изменение объема должностных обязанностей». Первым в результатах поиска выйдет ссылка на Путеводителя по трудовым спорам. Спорные ситуации при увольнении в связи с отказом работника от изменения условий трудового договора. В нем изучаем ситуацию 2. «Отказ работника от продолжения работы в связи с изменением объема должностных обязанностей и (или) оплаты труда», в которой изложена суть споров подобного рода и приведены наиболее часто встречающиеся ситуации. Затем, чтобы уделить внимание нормативным документам, проходим по ссылке в ТК РФ, п.7 ч.1 ст. 77.

Вернувшись в Путеводитель, изучаем ситуацию 2.1. «Правомерно ли увольнение по п.7 ч.1 ст. 77 ТК РФ, если работник отказался продолжить работу в связи с уменьшением объема должностных обязанностей и размера оплаты труда», которая подходит к нашей задаче. Особое внимание уделяем разделу «Последствия для работодателя в зависимости от решения суда», т.к. там приведена не только таблица с последствиями, но и ссылки на нормативные документы и решения судов, которые данные последствия иллюстрируют.

Вывод: с помощью Путеводителя по трудовым спорам мы выяснили, что увольнение работника в случае, если он отказывается от продолжения работы в связи с изменением объема должностных обязанностей и оплаты труда, является правомерным. Это подтверждает анализ судебной практики.